

台灣民主發展的回顧與展望

2021.10.21 於清華大學孫運璿科技講座

黃煌雄

一、 引言

二、 兩個世代

三、 爭取民主的年代

四、 黨外精神

五、 從建立到鞏固

六、 展望

一、引言

【40年前的一次憲政對話】

- 對話者：黃煌雄委員與孫運璿院長
- 主題：基於憲政精神，孫院長應先主動提出辭呈，經由立法院同意後，再出任行政院長，以開創憲政先例，並確立行政院長任期制度。
- 時間：1981年3月17日；地點：立法院議場。

二、兩個世代

1. 蔣渭水世代

- ①. 開啟百年追求的先河：從文化到政治、經濟、社會、民族。
- ②. 出現台灣史上第一個現代化政黨、第一個最大的農民團體、第一個最大的工會組織、第一個共產黨政黨。

2. 悲愴年代

- ①. 包括皇民化、二二八、白色恐怖三個階段，跨越兩個不同政權。
(附註：李登輝所說的「台灣人的悲哀」，係指「二二八」與「白色恐怖」階段，而未包含「皇民化」階段。)

- ②. 悲愴後遺症：

(1)歷史斷裂 (2)人才斷層 (3)兩個太陽

(4)政治禁忌 (5)祖國夢醒 (6)統獨根源

(附註：走向「歷史的終結」，在悲愴年代，台灣人經歷過噤聲的歲月，「活得像個笑話，然後默默死去」，變成一個「我無國家，也沒有民族，我是永遠流浪的猶太人」，「要活下去，要活下去，要在沒有民族沒有國家的地方活下去…到能夠活得像人的世界去生活吧」。)

三、爭取民主的年代

1. 戒嚴

- ①. 第一次：1947.2.28 台北市臨時戒嚴，1947.3.1 午後 12 時解嚴。
- ②. 第二次：1947.3.9 台北市戒嚴；1947.3.17 台北市戒嚴令通用全省各地；1947.5.16 宣布解嚴。
- ③. 第三次：1949.5.20 零時起全省戒嚴；1987.7.14 宣告解嚴。

2. 不對稱政治

海明威說：他的小說和托爾斯泰相比，有如「輕量級」vs.「重量級」；黃煌雄說：在戒嚴年代，黨外與國民黨相比，有如「羽量級」vs.「重量級」。

「沒有組織對有組織」、「沒有資源對有資源」、「政治恐懼感」、「稅務恐懼感」、「黨外如瘟神」、「暗中支持」…

3. 解嚴

①. 突破黨禁的浪潮

〈自由中國〉第一波	1960 年	4 位被告，共判刑 31 年。
〈美麗島〉第二波	1979 年	51 位被告，共判刑 208 年 8 個月加上一個無期徒刑。
〈民進黨〉第三波	1986 年 9 月 28 日 下午 6 時 6 分	突破戒嚴黨禁，宣告正式成立；此時點距〈美麗島〉約 7 年，距〈自由中國〉約 26 年，距台灣史上第一個政黨—台灣民眾黨成立約 60 年。

②. 政黨競爭的年代

- 國民黨從支配者走向競爭者
- 民進黨從批評者走向競爭者

四、黨外精神

1. 黨外拼圖

黨外屬於杜斯妥也夫斯基所說「被侮辱與被損害」的一群，也是海明威《老人與海》筆下那位「人並不是為失敗而生」的老人。

2. 核心精神

「民主、公道、本土」→「民主、公義、永續」。

「反對威權、追求民主」；「反對特權、追求公義」。

3. 任何政黨與任何個體只要代表「威權」與「特權」，違背「民主」與「公義」，便與黨外精神背道而馳，為黨外精神所不容。準此而論，黨外精神和任何特定政黨與任何特定個體，包括民進黨及黨外成員在內，幾乎很難永遠畫上等號；儘管民進黨、黨外成員和黨外精神曾經是一體之兩面，兩者一度可以畫上等號，但兩者並非永遠代表等號。

五、從建立到鞏固

1. 「沒有蔣經國的蔣經國政策」

2. 從國是會議到總統直選

①. 1990年代的制憲與修憲

②. 最大公約數—總統直選

3. 從「寧靜革命」到典範

①. 國會全面改選

「二千萬人對一千個人的戰爭」

「13世紀英國祖先吶喊：要繳稅，就要有代表；

18世紀美國祖先吶喊：沒有代表，就不繳稅；

20世紀台灣人民可公開吶喊：繳多少稅，就選多少代表；如果台灣人民繳100%的稅，就可要求選100%代表。」

②. 總統直接民選

總統直選代表一項歷史性的「政治創新」，至今已實施過七次，沒有暴力、沒有流血，在和平方式下，依法完成三次政權和平移

轉，可成為 20 世紀 80 年代第三波民主化國家的典範之一。

六、展望

1. 1982.7.24 我在美國南加州台灣同鄉會的一場演講—「台灣的昨天、今天與明天」，提到「有一個夢想，十個願望」，大約 40 年後，這個「夢想」與「願望」多已實現。所以台灣的民主並非天上掉下來的禮物，而是三代台灣人不斷地追求，包括犧牲與奮鬥，共同留下的歷史遺產。
2. 20 世紀通過兩項可能替代方案—法西斯主義與史達林主義—考驗的民主，隨著蘇聯帝國的瓦解，幾乎代表「歷史之終結」，這是民主的鼎盛時期。進入 21 世紀，正如 Larry Diamond 教授所說，「我們已進入了民主衰退期」，民主正在全世界退潮，「西方的民主制度正經歷一場中年危機」、「嚴重的中年危機」。
3. 耶魯大學 Juan Linz 教授大半生致力於「了解民主如何與為何衰亡」的研究，並曾提出辨認反民主政客的「石蕊測試」¹；兩位哈佛大學教授—Steven Levitsky 與 Daniel Ziblatt 在其基礎上，研發出一套四種行為警訊，用以檢測政治人物如何從內部危害民主，導致民主的衰敗。這四個關鍵指標是：「1.以言詞或行動拒絕民主的遊戲規則；2.否定對手的正當性；3.容忍或鼓勵暴力；4.表現出剝奪對手，包括媒體公民自由的意願。」除上述「指標」外，2016 年的「英國脫歐公投」與「美國總統大選」，凸顯了假藉民主體制所保障的言論與新聞自由，並借助科技與社群媒體之便，蓄意製造假訊息，已成為從內部裂解民主新的重要元素。
4. 劍橋大學的中壯代學者 David Runciman 指出，21 世紀的威權主義已經從 20 世紀吸取教訓，「他們提供民主的另一半，不是全部。作為個人尊嚴和集體利益的替代品，他們提供個人利益和集體尊嚴。」「務實的 21 世紀威權主義代表當代民主的一個替代方案。…對於年輕的民主國家來說…務實的威權主義非常有吸引力；…對那些民主完全沒有起步的國家來說也是如此。…這些事發生在亞洲和非洲，甚至發生在歐洲的邊緣。」「但這不足以在成熟民主中起決定性作用」，「成熟的民主國家…不可能擁抱它。」「21 世紀有可能會看見民主和一個敵對的系統面對面…它的誘惑是真實的…民主已不再是唯一的遊戲。」

¹ 石蕊測試 (litmus test) 本係用以檢測液體「看不見」的酸鹼值，Linz 教授衍伸其意，用以區辨民主體制潛藏朝向反民主體制移動的因素，而這些反民主方向的移動必須仰賴民主運作的規則與訴求民主自身的價值進行。

5. 台灣的民主仍然年輕，尚未步入「中年」；雖然，台灣內部多少已浮現出一些危害民主的「警訊」與「指標」的徵兆，但整體而言，台灣的民主是愈趨健康與成熟；因此「我們這個把民主視為理所當然長大的世代，現在面臨不同的使命：我們必須防止它從內部死亡。」

TSEF